Семинар-совещание по вопросу соблюдения обязанности принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд

Требование об отсутствии конфликта интересов в закупках

С 1 января 2014 года в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесена норма, устанавливающая **требование об отсутствии между участником закупки и государственным или муниципальным заказчиком конфликта интересов.**

Конфликт интересов

Статья 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

Ситуация, при **которой личная заинтересованность** (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, **влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей** (осуществление полномочий)

Статья 14.1 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе»

Предусматривает действия **по выявлению, урегулированию и предотвращению конфликта интересов на муниципальной службе**

Конфликт интересов

Трудовой кодекс Российской Федерации

Предусматривает **в случае непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта** интересов, стороной которого он является, применение взыскания в виде **увольнения**

Структура конфликта интересов с позиции п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ

Потенциальные участники конфликта интересов со стороны заказчика	Потенциальные участники конфликта интересов со стороны участника закупки	Запрещенные виды отношений
1) руководитель заказчика; 2) **член комиссии по осуществлению закупок**; 3) руководитель контрактной службы заказчика; 4) контрактный управляющий	1) **выгодоприобретатели хозяйственного общества**; 2) единоличный исполнительный орган хозяйственного общества (директор, генеральный директор, управляющий, президент и др.); 3) члены коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества; 4) руководитель (директор, генеральный директор) учреждения или унитарного предприятия; 5) иные органы управления юридических лиц - участников закупки; 6) физические лица - участники закупок, в т.ч. зарегистрированные в качестве ИП	1) брак; 2) близкое родство: - родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушки, бабушки и внуки); - полнородные и неполнородные (имеющие только общих отца или мать) братья и сестры; 3) отношения усыновитель/усыновленный

Структура конфликта интересов с позиции п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ

Выгодоприобретатель - физические лица, **владеющие напрямую или косвенно** (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) **более чем десятью процентами** голосующих акций хозяйственного общества либо **долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества** (пункт 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ).

ПРОВЕРКА

-

сведения о физических лицах, **являющихся руководителями или учредителями (участниками) нескольких юридических лиц** https://service.nalog.ru/mru.do

ПРОВЕРКА

адреса, указанные при государственной регистрации **в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами**: https://service.nalog.ru/addrfind.do

Продолжительность во времени конфликта интересов с позиции п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ

Соответственно, обеспечение конкурентной среды посредством соблюдения требования закона об отсутствии между участниками закупки и заказчиком конфликта интересов необходимо на **всем протяжении организации и проведения закупок**: с момента подачи участниками закупки заявок, содержащих декларацию об отсутствии конфликта интересов, до момента выявления победителя.

Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2016

Последствия несоблюдения этого требования участниками закупки

Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2016)

Государственный (муниципальный) контракт, заключенный при наличии конфликта интересов между победителем торгов и заказчиком, <u>является ничтожным.</u>

Документальное подтверждение соответствия

требование **Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» о принятии мер по урегулированию конфликта интересов**

требование п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ **отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов**

Обязательным документом, подтверждающим соответствие указанному требованию, является **декларация о соответствии участника закупки, которая включается в состав заявки**.
Указанная декларация должна быть совершена в письменной форме в соответствии с п. 2 ст. 434 ГК РФ.

Подтверждение соответствия данному требованию осуществляется, в частности, **посредством подачи декларации в виде отдельного документа**, **проставления отметки в соответствующей графе электронной документации.** **Такое декларирование должно быть осуществлено независимо от наличия или отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов**.

Судебная практика

История дела:

Администрацией Кубанского сельского поселения Апшеронского района в лице главы **без проведения торгов:**

с Т.Е. (**племянник главы**) заключен муниципальный контракт № 5 на выполнение работ по распиловке, погрузке и подвозу дров от места заготовки до места складирования в станице Кубанской, на общую сумму 14 756 рублей;

с Т.В. заключен (**брат главы**) муниципальный контракт № 19 на выполнение работ по расчистке улиц от снега механизированным способом на общую сумму 22 989 рублей.

Прокуратура внесла представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, с требованием о рассмотрении вопроса о досрочном прекращении полномочий главы Кубанского сельского поселения Апшеронского района Т.И., поскольку главой Кубанского сельского поселения Апшеронского района Т.И. нарушены требования ст. 10, 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», являющиеся безусловным основанием для его удаления в отставку.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июля 2022 г. по делу N 8а-16934/2022(88а-22557/2022)

Судебная практика

История дела:

Совет Кубанского сельского поселения Апшеронского района N Согласно принял решение:

- конфликт интересов признан урегулированным;

- **рекомендовано** главе поселения **не допускать нарушений требований** к служебному поведению и требований об урегулировании конфликта интересов,;

- **рекомендовано специалисту** администрации сельского поселения **усилить контроль за соблюдением законодательства в сфере муниципальных закупок.**

Прокурор Апшеронского района, действующий в интересах Российской Федерации, Кубанского сельского поселения Апшеронского района и неопределенного круга лиц **обратился в суд с** административным **исковым заявлением о признании незаконным бездействия** Совета Кубанского сельского поселения Апшеронского района, **выразившегося в непринятии мер по удалению главы Кубанского сельского поселения Апшеронского района Т.И. в отставку.**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июля 2022 г. по делу N 8а-16934/2022(88а-22557/2022)

Судебная практика

СУД удовлетворил иск прокурора

Глава сельского поселения в нарушение требований ч. 2 ст. 11 Закона № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" **не уведомил в письменной форме о возникшем конфликте интересов** при исполнении должностных обязанностей, **имеются основания для признания незаконным решения** Совета Кубанского сельского поселения Апшеронского района от 15 октября 2020 года N 38 **об отказе в удовлетворении представления прокурора** от 15 сентября 2020 года об удалении главы Кубанского сельского поселения Апшеронского района Т.И. в отставку.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июля 2022 г. по делу N 8а-16934/2022(88а-22557/2022)

Судебная практика

История дела:

ФИО являясь единственным учредителем и генеральным директором ООО «Лимонадная фабрика «Майкопская» (далее – Лимонная фабрика), имея намерение поступить на муниципальную службу, достоверно знал, что после назначения его на должность ему будет запрещено заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении коммерческой организацией, то есть соблюдать ограничения и запреты, связанные с муниципальной службой, в связи с чем, ФИО на основании своего решения, как единственного участника ООО Лимонадная фабрика "Майкопская", с ДД.ММ.ГГГГ прекратил свои полномочия генерального директора общества и с ДД.ММ.ГГГГ назначил ФИО11 на должность генерального директора ООО "Лимонадная фабрика "Майкопская", сроком на 5 лет.

! (ОДНАКО) В соответствии с п. 2.4.2 Договора доверительного управления закрепил за собой право получать любые поступления (доходы и имущество), полученные доверительным управляющим в процессе осуществления доверительного управления долей.

ФИО продолжая оставаться учредителем Лимонадной фабрика был заинтересован в извлечении подконтрольной ему организации максимальной прибыли, в связи с чем, **ФИО продолжил участвовать в управлении Лимонадной фабрики, давая руководящие указания и распоряжения доверительному управляющему.**

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ от 28 марта 2022 года

Судебная практика

История дела (продолжение):

ФИО являясь первым заместителем главы администрации муниципального образования координировал вопросы экономического развития, сельского хозяйства, развития предпринимательства, инвестиционных проектов и программ, сферы закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

В середине декабря 2018 года ФИО, состоящему в вышеуказанной должности, по роду службы стало известно о том, что ООО "Лидер", планирует принять участие в аукционе по объекту закупки - **оказание услуг по содержанию улично-дорожной сети и территорий общего пользования на территории муниципального образования**.

ФИО, который был лично знаком с директором и учредителем ООО "Лидер" **и ему было достоверно известно, что у ООО "Лидер" отсутствуют необходимые денежные средства**, подлежащие в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ зачислению на специальный счет ООО "Лидер" для **участия в торгах, что являлось необходимым условием для обеспечения рассмотрения заявки ООО "Лидер" на участие в указанном аукционе**.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ от 28 марта 2022 года

Судебная практика

История дела (продолжение):

ФИО, будучи осведомленным об указанных обстоятельствах, препятствующих ООО "Лидер" участвовать в аукционе и в последующем выполнять работы в соответствии с предметом муниципального контракта, преследуя конечную цель - извлечения прибыли для подконтрольной ему Лимонадной фабрики посредством сдачи в аренду последней ООО "Лидер" специализированной техники для проведения работ по содержанию улично-дорожной сети, **решил использовать финансовые возможности своей организации Лимонадная фабрика путем инвестирования ее денежных средств в производственную деятельность ООО "Лидер", связанную с исполнением вышеуказанного муниципального контракта.**

При этом, ФИО, чтобы обеспечить возврат инвестиций в виде заемных денежных средств Лимонадной фабрики, **решил осуществлять контроль за исполнением ООО "Лидер" условий указанного контракта и соответственно лично принимать участие в управлении как ООО "Лимонадная фабрика "Майкопская", так и ООО "Лидер"**.

В рамках расследования уголовного дела данные факты нашли свое подтверждение.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ
от 28 марта 2022 года

Судебная практика

РЕШЕНИЕ СУДА:

1) **взыскать** в доход государства **денежные средства**, полученных в результате несоблюдения установленных антикоррупционным законодательством запретов, **в размере 18 955 778, 02 рублей;**

2) **2 лет 6 месяцев лишения свободы** (условно) **с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, либо с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных на государственной службе, в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях сроком на 2 года;**

3) штраф в размере 50 000 рублей.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ
от 28 марта 2022 года

Судебная практика

История дела:

01.12.2016 года утверждена документация о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, **опубликовано извещение в ЕИС**.

05.12.2016 ИП К. подана единственная заявка на участие в электронном аукционе. **При этом К. в период с 01.07.2016 по 13.02.2017 состоял в должности ведущего эксперта отдела социальной политики администрации МО МР "Усть-Куломский"**, в должностные обязанности которого входило осуществление полномочий, связанных с обеспечением жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Заведующим данным отделом и непосредственным начальником К. являлась Л. (член комисии закупок) При этом К. зарегистрировался в качестве ИП с основным видом деятельности "Деятельность агентств недвижимости за вознаграждение и на договорной основе", 20 октября 2016 года, то есть в период, непосредственно предшествовавший проведению ряда закупок в муниципальную собственность жилых помещений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного суда Республики Коми от 13 октября 2017 г. N 4а-644/2017

Судебная практика

История дела (продолжение):

С учетом указанных обстоятельств Л. достоверно знала, что К. является работником организатора закупки. Кроме того, документация к аукциону на право заключения муниципального контракта подготавливалась Л.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 14.12.2016 заявка ИП К. большинством голосов признана соответствующей требованиям Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ и аукционной документации. **За признание данной заявки соответствующей проголосовала, в том числе, Л.**

Прокуратурой Усть-Куломского района при проведении проверки процедуры признания заявки индивидуального предпринимателя К. соответствующей предъявляемым требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок **усмотрено наличие конфликта интересов, поскольку К. одновременно являлся и сотрудником администрации МО МР "Усть-Куломский", и единственным участником аукциона.**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного суда Республики Коми от 13 октября 2017 г. N 4а-644/2017

Судебная практика

История дела (продолжение):

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения в отношении Л. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое совместно с иными материалами **направлено для рассмотрения в УФАС по РК**.

При рассмотрении дела руководитель **УФАС по РК пришел к выводу об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов**, поскольку из анализа второй части заявки индивидуального предпринимателя на участие в электронном аукционе К. представлена декларация о соответствии требованию пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которая не устанавливает конфликта интересов если участник закупки является одновременно работником заказчика. С учетом данных выводов руководитель УФАС по РК прекратил производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного суда Республики Коми от 13 октября 2017 г. N 4а-644/2017

Судебная практика

РЕШЕНИЕ СУДА: Отменить постановление руководителя УФАС по РК от 27 апреля 2017 года N 04-06/4170 о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Суд пришел к выводу о том, что пункт 9 части 1 статьи 31 **Закона о контрактной системе необходимо применять с учетом закрепленных в статье 6 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ принципов контрактной системы в сфере закупок, обеспечивающих гласность и прозрачность осуществления государственных и муниципальных закупок и направленных на предотвращение коррупции и недопущение ограничения конкуренции** (Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 сентября 2016 года). Иное толкование указанных норм законодательства свидетельствовало бы о несоблюдении установленных в Конституции Российской

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ ПРИСУТСТВУЕТ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного суда Республики Коми от 13 октября 2017 г. N 4а-644/2017

Судебная практика

ООО "Строймастер" обратилось в суд с иском к **КМУ "Служба муниципального заказа"** и администрации Кежемского района **о взыскании задолженности по муниципальным контрактам** (на снос домов, приусадебных участков, объектов ЛПХ, железобетонных опор и земляные работы) **в общей сумме 11 740 298 рублей 67 копеек.**

Администрация - встречный иск к ООО "Строймастер" **о признании недействительными названных контрактов и подписанных в рамках этих сделок соответствующих актов выполненных работ.**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
от 12 апреля 2021 г. по делу N А33-9382/2019

Судебная практика

Как установлено судами и следует из имеющихся в деле доказательств **фактически руководство ООО "Строймастер" (подрядчик по оспариваемым сделкам) осуществлял Домбровский В.А., являясь в то же время руководителем КМУ "Служба муниципального заказа" (заказчик по оспариваемым сделкам), что является недопустимым.**

РЕШЕНИЕ СУДА: муниципальные контракты **признаны недействительными в силу их ничтожности**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА от 12 апреля 2021 г. по делу N А33-9382/2019

Судебная практика

АНОиДПО "Автошкола "Багира" обратилась в суд с иском к Администрации Волочаевского городского поселения Смидовичского муниципального района Еврейской автономной области **о взыскании основного долга по договору об установке памятного знака от 01.07.2016 в размере 220 100 руб.**

РЕШЕНИЕ СУДА:
контракт **признан недействительным в силу их ничтожности в связи:** контракт между истцом и ответчиком не мог быть заключен, **поскольку глава муниципального образования и директор "Автошкола "Багира" являются супругами, что свидетельствует о наличии конфликта интересов**, являющегося законодательным запретом

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
от 3 сентября 2020 г. N Ф03-3386/2020

Последствия несоблюдения запрета

Несоблюдение запрета на конфликт интересов может повлечь значительно более неблагоприятные последствия, чем административные штрафы для членов комиссии за необоснованный допуск участника закупки. Помимо прочего, заключенный контракт может быть признан ничтожной сделкой на основании ст. 168 ГК РФ, а полученный участником доход может быть взыскан в доход бюджета.

Также необходимо учитывать положения п. 7.1 ст. 81 Трудового кодекса РФ: "Непринятие работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является... **является основанием для увольнения в связи с утратой доверия**".

Муниципальный служащий подлежит **увольнению** на основании части 2 статьи 27.1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" **в связи с утратой доверия в случае непринятия муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.**

Порядок уведомления о конфликте интересов

Порядок уведомления муниципальным служащим администрации МО ГО «Сыктывкар» о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов утвержден постановлением администрации МО ГО «Сыктывкар» от 01.12.2015 № 12/3694

Положение о предотвращении и урегулировании конфликта интересов лиц, замещающих в администрации муниципального образования городского округа «Сыктывкар» должности, не являющиеся должностями муниципальной службы утверждено распоряжением администрации МО ГО «Сыктывкар» от 15.12.2017 № 977-р

Уведомление направляется в адрес представителя нанимателя (работодателя) **в срок не позднее одного рабочего дня с момента, как стало известно о возникновении личной заинтересованности**

Ответственность за коррупционные правонарушения

Нарушение антикоррупционных запретов, ограничений, требований и обязанностей

Замечание

Выговор

Увольнение в связи с утратой доверия

Порядок применения взыскания определяются в соответствующих НПА

Учитываются

- характер
- тяжесть
- обстоятельства
- соблюдение других ограничений и запретов, требований, обязанностей
- предшествующие результаты

Гражданско-правовая ответственность

Уголовная ответственность

Должностные лица администрации МО ГО «Сыктывкар», ответственные за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений

Ладанова Венера Анатольевна, начальник управления муниципальной службы, кадров и противодействия коррупции, тел. 294-199

Шубина Елена Владимировна, заместитель начальника управления – заведующий отделом по противодействию коррупции управления муниципальной службы, кадров и противодействия коррупции, тел. 294-188

Раздел «Противодействие коррупции» на официальном сайте администрации МО ГО «Сыктывкар» (сыктывкар.рф)